

ԵՐԶՆԿԱՅԻ ՀԱՅԿԱԿԱՆ ԻՇԽԱՆՈՒԹՅՈՒՆԸ XIII—XV ԴԱՐԵՐՈՒՄ

Է. Մ. ԲԱՂԴԱՍԱՐՅԱՆ

Մոնղոլական արշավանքների խմորման շրջանում Երզնկան և Եկեղյաց զավառը գտնվում էին Իկոնիայի սելջուկյան իշխանության կազմում, իբրև առանձին էմիրություն, բայց պաշպանել էին իրենց հայկական դեմքը։ Ժամանակակից հայ և օտար աղբյուրների վկայությամբ, քաղաքի ու նրա շրջակա բնակչության հիմնական մասը հայերն էին, որոնց հետ խառը բնակվում էին որոշ թվով հույներ ու սելջուկներ։ Գտնվելով Հայաստանի վրայով հարավից հյուսիս և զեպր արևելք ձգվող տարանցիկ առևտրական ճանապարհների կենտրոնում, Երզնկան շարունակում էր մնալ իբրև առևտրի, արհեստագործության նշանավոր կենտրոններից մեկը։ Քաղաքի արհեստագործության բազմաթիվ նմուշներ լավագույնի համբավ էին վայելում և մեծ պահանջարկ ունեին Արևելքի շուկաներում։

Սակայն շուտով Երզնկային վիճակվեց պետականությունը կորցրած Հայաստանի քաղաքների հատուկ այն ծանր ճակատագիրը, երբ նախկին նվաճողը պարտվելով, քաղաքն անպաշտպան է թողնում նոր նվաճողների առջև և պաշտպանության գործը բացառապես ընկնում է վատ զինված հայկական բնակչության ուսերին։

Երզնկան մոնղոլներն առաջին անգամ նվաճեցին 1243 թ.։ Դրանից մի փոքր առաջ նրանց հաջողվում է Չաման Կատուկի ճակատամարտում ջախջախել Իկոնիայի սուլթանին, որն աճապարանքով նահանջել էր զեպի արևմուտք՝ ճակատագրի քահանային թողնելով քաղաքի բախտը։ Չնայած ուժերի բացահայտ անհավասարությանը, Երզնկայի հայ բնակչությունը համառ դիմադրություն է կազմակերպում մոնղոլական հրոսակների դեմ։ Կիրակոս Գանձակեցին վկայում է, «և բնակիչք քաղաքին բազում հարուածս հասուցեալ ի վերայ զորացն թաթարացաւ, Քաղաքի պաշտպանների հերոսական դիմադրության մասին է խոսում այն փաստը, որ սկզբում լիարողանալով կոտրել նրանց դիմադրությունը, մոնղոլներն ստիպված են լինում շարունակել իրենց առաջխաղացումը և միայն Կեսարիան ու Սեբաստիան գրավելուց հետո, ամբողջ ուժերը կենտրոնացնելով Երզնկայի դեմ, երկարատև պաշարումից հետո, միայն խաբելությամբ գրավեցին այն։ Մտնելով քաղաք՝ մոնղոլները դաժան հաշվեհարդար տեսան քաղաքի պաշտպանների հետ։ Կիրակոս Գանձակեցու վկայությամբ միակ մխիթարությունը լինում է այն, որ մոնղոլական բանակում եղած հայերը հնարավորին լափ աշխատում են թեթևացնել բնակչության վիճակը։ Նրանց մի մասին փրկելով կոտորածից և գերեվարությունից՝ «Մանաանդ մեծամեծ իշխանքն Ասադն և Շահնշահն, Վահրամ և որդի իւր Ազպուղան և խալնեցիքն՝ Զալալն Հասան, և զօրք իւր, և ազդականքն, և Գրիգոր Գոփին որդի՝ Սօրաքունը որդի Զալալին, և այլ իշխանքն և զօրք նոցին ըստ կարի իւրեանց։ Եւ այս եղև ի ՈՂԹ [1243] թուականիս հայոց»²։

Ավերելով քաղաքը և զրկելով նրան պաշտպանական միջոցներից, մոնղոլներն իրենց առջև հավանաբար նպատակ չէին դրել հիմնովին կործանել այն, այլապես աննպատակ և անիմաստ կլինեց Երզնկայում ռազմապետ (ոստիկան) թողնելը։ Բն որքան ժամանակ է Երզնկան կառավարվել մոնղոլական կառավարչի կողմից դժվար չէ կռահել, եթե նկատի առնենք, որ 1248 թ. մոնղոլների օգնությամբ Երզնկայում Իկոնիայի սուլթան է հռչակվում Ռուքն-էդ-դինը։ Բայց այս անգամ սելջուկյան տիրապետությունը այլևս երկար չի տևում, որովհետև 1256 թ. մոնղոլները մի նոր արշավանք են ձեռնարկում զեպի Երզնկա և նորից զրավում այն։

Միջանկյալ նշենք, որ ըստ իրենց որդեգրած քաղաքականության, մոնղոլներն Իկոնիայի սուլթանությունը նվաճելուց և հարկատու դարձնելուց հետո, վերադարձնել էին սուլթանի մտնանդներին, ըստ երևույթին, նրանց 1256 թ. երկրորդ արշավանքը Երզնկայի վրա թելադրված է եղել սուլթանության ապստամբությամբ։ Որ սուլթանությունը այս շրջանում մոնղոլներից անկախ կամ ապստամբ վիճակում էր գտնվում, հաստատվում է թեկուզ այն փաստով, որ Կիլիկիայի

1 Կիրակոս Գանձակեցի, Պատմութիւն հայոց, Երևան, 1961, էջ 283։

2 Նույն տեղում, էջ 284։

հայոց Հեթում Ա թագավորը 1254 թ. մոնղոլական Մանգու խանի մոտ բանակցությունների զեպիս ստիպված է լինում ձայնելու սուլթանության միջով, այդ թվում և Երզնկայով՝

Որոշակի զմվար է առել, թե մոնղոլները Երզնկան երկրորդ անգամ զբաղեցրեց հետո, ինչպիսի վարչություն ստեղծեցին այնտեղ, սակայն փաստն այն է, որ մի քանի տարի անց Երզնկա թաղաքը և Եկեղյաց գավառը ժառանգարար կառավարում էին հայ իշխանները։ Այսփաստն, ինչ խոսք, ուսումնասիրողներին վաղուց հայտնի է և այս մասին բավականաչափ զրգել է. սակայն, որքան մեղ հայտնի է, հայկական իշխանության վերստեղծման հանգամանքներն առանձին քննության նյութ չեն դարձրել։ Նրանցից միայն Ա. Սրապյանը, հենվելով Հ. Մանանդյանի այն ճիշտ եզրակացության վրա, թե մոնղոլները ընդհանրապես չէին փոխում նվաճված երկրների թաղաքական կարգը, այլ աշխատում էին իրենց շահերին ծառայեցնել տեղական զինվորական ուժերն ու վարչական ապարատը, ենթադրում է, թե նույնը տեղի է ունեցել նաև Երզնկայում⁴։ Այս տեսակետը, կարծում ենք, որոշ բացատրության և լրացման կարիք ունի։

Նախ՝ մոնղոլները այդպես էին վարվում ոչ միայն հայ և վրաց իշխանավորների նկատմամբ, այլև, ինչպես վերը նշվեց, Իկոնիայի սուլթանության, այդ թվում և Երզնկայի էմիրության նկատմամբ (1243 թ. Երզնկան նվաճվելուց հետո նորից հանձնվեց սելջուկ տիրողներին)։ Հետևաբար հայկական իշխանության վերստեղծումը Երզնկայում, որ վաղուց ի վեր կառավարում էին սելջուկ էմիրները, չի կարող դիտվել իբրև նույն թաղաքականության արդյունք, ինչ ասենք հայ կամ վրաց իշխաններին իրենց տիրույթներում վերհաստատելը և նրանց սելջուկ-իս իրավունք տալը։ Որովհետև այս դեպքում Երզնկայի մահմեդական տերերին փոխարինելով քրիստոնյա հայ իշխաններով, մոնղոլները ոչ միայն արմատական վերափոխություն էին կատարում իշխանության հարցում, այլև հետապնդում էին որոշակի նպատակներ։ Մեր կարծիքով այն առավելապես կապված էր Մերավոր Արևելքում և Փոքր Ասիայում մոնղոլների նոր ստրատեգիական սլանի հետ և մասամբ արդյունք էր հայ-մոնղոլական ռազմա-թաղաքական դաշինքի։

Հեթում Ա-ն թաթար-մոնղոլական արքունիքից վերադառնում է 1256 թ. և իբրև մոնղոլական կայսրության վասալ ու դաշնակից՝ մասնակցում Իկոնիայի սուլթանության դեմ հիշյալ թվականի արշավանքին։ Հեթում պատմիչի վկայությամբ, մինչ այդ Մանգու խանը համալսություն էր ավել Հեթումին հանձնելու թուրքերի՝ Կիլիկյան թագավորությունից նվաճած երկրները, ինչպես և թեթևացնելու հարկերը և, ընդհանրապես, հայերի վիճակը բուն Հայաստանում։ Հայտնի է, որ թաթարները ինչ որ չափով կատարեցին իրենց խոստումը⁵։

Թաթարները սկսում են ծրագրել առաջավոր և Փոքր Ասիայի համար կարևոր նշանակություն ունեցող մի արշավանք, որը պետք է հիմնովին փոխեր իրերի և ուժերի փոխհարաբերությունն այդ երկրամասերում։ Դա Բաղդադի խալիֆայի վերջնական նվաճումն էր և մահմեդականության միջնաբերդի կործանումը։ Հասկանալի է, որ այս խնդրի լուծման ճանապարհին մոնղոլները պետք է վերացնեին հավանական խուլքոտները, որոնցից մեկը Իկոնիայի սուլթանությունն էր։ Սակայն, 1256 թ. Իկոնիայի սուլթանության շախմատից հետո էլ, մոնղոլներին պետք էր ամուր թիկունք, և պատահական չէ այս շրջանում քրիստոնեական տարրերին

3 Նկատի ունենք Ապուլ Ֆառաշի հաղորդած զրույցը Հեթում Ա-ի հետ Երզնկայում պատահած միջադեպի մասին, տե՛ս Յ. Քիւրտեան, Երիզա և Եկեղյաց գաւառ, Վենետիկ, 1953, հ. Ա, էջ 114—115։

4 Ա. Սրապյան, Հովհաննես Երզնկացի, Երևան, 1956, էջ 13—14։

5 Մեր կարծիքով ճիշտ չէ այն հետևությունը, թե Հեթումը Մանգու խանի մոտ բանակցությունների վարելիս չէր կարող շոշափել բուն Հայաստանին վերաբերող խնդիրները։ Տե՛ս История Киликийского армянского государства, Ереван, 1952, стр. 306. Հնարավոր է, որ այդ հարցում Հեթում պատմիչի հաղորդածը որոշ չափազանցություններ պարունակի, սակայն Գրիգոր Ակենցիև ևս չի թաքցնում, որ Հեթում Ա-ն խանի մոտ զեպիս հետապնդում էր ոչ միայն իր երկրի, Կիլիկիայի անվտանգության շահերը ապահովելու, այլև համահայկական, ավելի, նույնիսկ Արևելքի համաքրիստոնեական շահերը պաշտպանելու նպատակ. «Ապա վասն սիրոյ քրիստոնեիցի, ևս առաւել՝ վասն իւր սեփական երկրի», դեպք չազում գանձիք առ Մանգու-դանն, և հոգաց շթողուլ երկիրս իւր զայսպիսի բարկութիւնս, և յորժամ հասավ առ զանն կամօքն աստուծոյ, մեծարեցաւ ի զանէն. և արարեալ զանն մեծ պատիւ և հարկիս թագաւորին հայոց և զամենայն բան նորա հոգաց ըստ կամաց նորա...» («Պատմութիւն ազգին նետողաց», Ս. Պետերբուրգ, 1870, էջ 22—23)։ Հեթում Ա-ն Հայաստանում հանդիպելով հայ իշխաններին, ըստ երևույթի մանրամասն քննարկել էր Մանգու խանին ներկայացնելիք իր խնդիրները, այդ հարցում լսելով հայ իշխանների կարծիքները։

ւեռաշանչեր, Հետաքրքիր է, որ Գանձակեցիներ Կարինի, Երզնկայի և Հայաստանի մյուս քաղաքների նվաճումը նկարագրելիս (Բաշու Նոինի կողմից՝ 1236 թ. Նախկինի պես խորը կսկիծով չի խոսում ինչպես 1243 թ. մասին, որովհետև այդ շրջանում հիմնականում թուրքական բնակչությունն էր կոտորվում: Պարզ է, որ մոնղոլների համար արդեն միևնույնը չէր, թե ում էին կոտորում: Պատմական այս ֆոնի վրա է, որ երևան է զալիս Երզնկայի հայկական իշխանությունը: Այս, ինչպես և այն հանգամանքը, որ մոնղոլները հետադադրում ամեն կերպ օգնում ու խրախուսում էին հայկական իշխանության գոյատևումը Երզնկայում, հիմք է տալիս ասելու, որ Լուսինյանությանից նվաճած հայկական զավառներում հայկական իշխանությունների վերհաստատումը նրանք դիտում էին իրեն իրենց թիկունքը ապահովելու կարևոր պայման:

Առաջին ստույգ տեղեկությունը Երզնկայի Հայկական իշխանության և նրա զուգահեռ կանգնած առաջնորդների մասին վերաբերում է 1266 թ.: Կիրակոս Գանձակեցու վկայությամբ՝ Երզնկայի Սարգիս արքեպիսկոպոսը Հուլաուի համար կնության է բերում Միքայել պալանդոզ կայսեր զոտերը՝ Դեսպինա Մարիամին, սակայն Հուլաուն մեռած լինելով նրա հետ ամուսնանում է Ապաղա խանի, Նույն թվականին առաջին հիշատակությունը կա նաև Սարգիս արքեպիսկոպոսի որդու, Երզնկայի Հովհաննես իշխանի մասին. «Գրեալ է ի էծծն թուին ի հայրապետութեան տեան Կոստանդինայ եւ յարչեպիսկոպոսութեան տեան Սարգիս մահարախայի մեծի, ի քրիստոսապսակ իշխանին մերոյ պարոն Յովհաննէսի տեան ծառայի, ի յնկեղեաց զավան ծղեկայ»:

Նկատի ունենալով, որ 1266 թ. Սարգիս արքեպիսկոպոսը այնպիսի մեծ հեղինակություն էր ու միայն մոնղոլների աչքում, այլև Կոստանդնուպոլսի արքունիքում, որ նրան վստահում են քաղաքական կարևոր նշանակություն ունեցող մի ակտ, պետք է ենթադրել, որ եւ նոր մարդ չէր լինանների մոտ և վաղուց արդեն հայտնի էր իրեն Երզնկայի արքեպիսկոպոս և իշխանության: Մանավանդ, որ Սարգիս արքեպիսկոպոսը այս շրջանում ավարտում է մի հրաշալի տաճարի շինարարությունը, որի կառուցումը հազիվ թե սկսված լինեք թուրքական տիրապետության շրջանում և որի կառուցման համար անպայման մի քանի տարի էր պետք: Հետևաբար Երզնկայի հայկական իշխանությունը պետք է որ ստեղծված լինի ամենաուշը ժ. Գ. դարի 50-ական թվականներին:

Սկսած այդ շրջանից, մինչև 1276 թ.՝ մինչև Սարգիս արքեպիսկոպոսի և Հովհաննես իշխանի շարանենգ սպանությունը, Երզնկայում տիրում է խաղաղություն, որը և տալիս է իր առատ պտուղները ինչպես երկրի տնտեսության, շինարարության, առևտրի և արհեստների, այնպես էլ գիտության և մշակույթի բնագավառներում: Այս շրջանը բնորոշում են թուրքական թերթի մեկը. «Կատարեցի զսուրբ աւետարանս ի թուականս հայոց ԶԻԱ [1272]... ի զաւասն Երիզայ, որ յորդորի ծնեղեաց զաւասն, ի հայրապետութեան տեւ Սարգիս, իշխանակալութեան որդւոյն Նորա Պարոն Յովհաննէսի, որ է ի ժամանակս սոցա խաղաղութիւն քրիստոնէից, զորս քրիստոս աստուած երկարակեացս արասցէ ամենայն»:

Որքան էլ ցավալի է, սակայն վերոհիշյալ մաղթանքը չի կատարվում, որովհետև 1276 թ. սպանվում են ինչպես Սարգիս արքեպիսկոպոսն, այնպես էլ Հովհաննես իշխանը: Սակայն նրանց մահով չի վերացվում Երզնկայի հայկական իշխանությունը: Ա. Սրապյանը նկատի առնելով Հովհաննես Երզնկացու եկեղեցի իշխանին ուղղված նամակի այն տողերը, որ ասված է. «...և արեամբն որպէս ճշմարիտ քրիստոնեայ և քրիստոսի ծառայ»՝ վկայիցն եղեալ մահակից զաւասնիկից և զասակից: Ըստ որում և ձեռք ետ աստուած լինել ժառանգ իշխանութեանն իր արեամբ:

6 Յովհաննէսը, նրան հետևելով նաև Քյուրտյանը, կասկածելի են համարում Գանձակեցու հաղորդածը այն մասին, որ Դեսպինա Մարիամին կնության բերելու համար ուղարկված է եղել Սարգիս արքեպիսկոպոսը: Քյուրտյանը մեջ է բերում Արուս ֆառաջի հաղորդածը այս առթիվ, ըստ որի «էվթիմիոս Յունաց Անտիոքի պատրիարքը, եկաւ եւ Միքայել Բալնոյսկոսի աղջիկը կնութեան բերաւ Ապաղային», տե՛ս Յ. Քյուրտեան, երիզա եւ եկեղեցաց զաւասն, հ. Ա, էջ 129:

Սակայն հարկ է նշել, որ Արուս ֆառաջի հաղորդածը չի հակասում Գանձակեցու բերած փաստերին: Գանձակեցին հաղորդում է, որ Սարգիս արքեպիսկոպոսը գնաց մոնղոլների իրեն դեսպան, հասկանալի է, որ կայսրը իր հերթին չէր կարող քաղաքական նկատառումներով իր աղջկան կնության տալիս նրա հետ շուղարկել հողերը և աշխարհիկ նշանավոր մարդիկ և շատ տարօրինակ կլինեք, որ կայսրի դուստրը ճանապարհ զրվեր միայն Սարգիս արքեպիսկոպոսի ուղեկցությամբ:

7 Յ. Քյուրտեան, երիզա եւ եկեղեցաց զաւասն, հ. Ա, էջ 129:

8 Նույն տեղում, էջ 130:

Հօր ստացելու իշխանությունն Եւ զձեզ ետ աստուած փոխանակ հարց՝ մխթարութիւն ազգի և սիրն հաստատուն արող եկեղեցոյ և դեղ դիւրացուցիչ խոգոտեալ սրտից քրիստոնեից...⁹ շատ ճիշտ եղբայրացության է հանգում, թե խոսքը ուղղված է Հովհաննես իշխանի որդիներին և Սարգիս Արքեպիսկոպոսի թոռներին։ Եվ իրոք, Եկեղյաց գավառի և քաղաքական և հոգևոր իշխանությունը շարունակում է մնալ Սարգիս Արքեպիսկոպոսի տոհմի ներկայացուցիչների ձեռքին։ Այս հանգամանքը հաստատվում է նոր փաստերով։ Մի ձեռագրի Հիշատակարանում կարդում ենք, «Արդ, դրեցաւ սա ի մայրաքաղաքն Երզնկայն, ընդ Հովհաննէս սուրբ փրկչին կաթողիկէ՝ եկեղեցոյն, զոր շինեաց տերն Սարգիս արհիական եպիսկոպոսն և բարեպաշտան որդի իւր Յոհաննէս Գրեցաւ ի թուականիս հայոց ԶԻԹ [1280], ի թագաւորութեանն Լեւոնի բարեպաշտի. որդւոյ Լճթմոյ, և ի հայրապետութեանն տեառն Յակոբայ և յարհիական եպիսկոպոսութեանն տեառն Ներսէսի՝ թողին տեառն Սարգիս և աստուածասեր եղբար նորին պարոնին Գրիգորիսի և յաշխարհակալութեանն Ապաղա խանին՝ որդւոյ Յուլայուհեա՜ւ»։

Որ հոգևոր իշխանությունը դեռևս շատ երկար ժամանակ շարունակվել է մնալ Սարգիս և Հովհաննէսի ժառանգների ձեռին, կասկածից վեր է, որովհետև Սարգիս սպանությունից հետո Երզնկայի արքեպիսկոպոս է դառնում Սարգիս թոռ տեր Ներսէսը, որին էլ հաջորդում են նրա ժառանգները։ Ինչ վերաբերում է քաղաքական իշխանությանը, ապա վերոհիշյալ փաստերի՝ կարելի է ավելացնել հետևյալը։ Թորոս Տարոնացի մանրանկարիչը 1287 թ. Երզնկայի երկրաշարժի առթիվ գրած մի տաղում ասում է.

«Պարոնն զիւր քաղաքն ձգեց
Մինչ ի Բաբերդ գնաց չափառ»¹⁰,

Հասկանալի է, որ այստեղ ակնարկվող պարոնը չէր կարող Երզնկայի սովորական երևելիներից մեկը լինել, այլապես կնշվեր նրա անունը։ Այնինչ տաղի հեղինակի համար դրա անհրաժեշտությունը չի եղել, որովհետև նա ակնարկում է եկեղյաց իշխանին, որի ով լինելն առանց-անունը տալու էլ պարզ է եղել ժամանակակիցների համար։

Երզնկայի վերահիշյալ երկրաշարժը պետք է, որ ճակատագրական եղած լինի ոչ միայն քաղաքի բնակչության համար, որը ըստ Տարոնացու տաղի տվեց 10 000 զոհ, այլև հայկական իշխանության։ Ամենածանր հարվածներից մեկն, անշուշտ, այն էր, որ երկրաշարժի ժամանակ հիմնովին կործանվում են քաղաքի պարիսպները, և այն մեծում է անպաշտպան սելջուկյան հրոսակների առջև, որոնք մոնղոլների կողմից ջախջախվելուց հետո էլ շարունակում էին որոշակի ուժ ներկայացնել։ Որովհետև Մուսթաֆիսի Նազահատ-ալ-Ջուլայի վկայությամբ Երզնկայի պարիսպները վերաշինել է Ալա-էդդին սելջուկը (1297—1307 թթ.), որի տիրապետության տակ, պետք է ենթադրենք, գտնվել է քաղաքը¹²։ Եւ...նա ըստ կասկածամատ կրից կենցաղույս եւ ոչ կամելոյ զարեղաց տեղեաց տիրողաց, ոչ եղեւ ինձ անդորրութիւն ի տեղուդ։ Այլ և յանհանգիստ ծփանաց աշխարհային ծովուս ի հարուցմանէ այլաց այլասնոհիցն ազանց ի վերայ քրիստոնէից ոչ պատահեաց ախորժելի...¹³։ — վկայում է Երզնկացին։ Նույնը հաստատվում է նաև 1292 թ. գրիչ Ահարոնի գրած մեկ այլ հիշատակարանի տվյալներով¹⁴։

Երզնկայի ճակատագիրը այնուհետև բավական երկար ժամանակ խիստ հեղհեղուկ է դառնում։ Ըստ Հիշատակարանների և ժամանակագրությունների հաղորդած կցկտուր տեղեկությունների, քաղաքը երբեմն ենթարկվում է մոնղոլներին, երբեմն էլ՝ սելջուկներին։ Այսպես, օրինակ, վենետիկցի ճանապարհորդ Մարկո Պոլոն, որը Երզնկայով անցել է հենց այս շրջանում, իր

9 Ա. Սր ա պ յ ա ն, Հովհաննես Երզնկացի, Երևան, 1956, էջ 15։

10 Երուսաղեմի № 3392 ձեռագիր, էջ 496։ Հիշատակարանը բերելիս օգտվել ենք Լ. Խաչիկյանի կատարած ընդօրինակությունից։

11 Ինչպես նշում է Լ. Քյուրտյանը, Ակինյանը թորոս Տարոնացու վերահիշյալ տաղը գրված է համարում 1458 թ. երկրաշարժից հետո, որի հետ Քյուրտյանը չի համաձայնվում։ Կարծում ենք, վերը նկատած իշխանի գոյության փաստը հերքում է Ակինյանի կարծիքը։

12 Յ. Ք ի ռ տ ե ա ն, Երիզա եւ Եկեղեցաց գաւառ, հ. Ա, էջ 143։

13 Տ. Ե պ ի ս. Պ ա լ ե ա ն, Յուցակ հայերեն ձեռագրաց վանուց Ս. Կարապետի եւ Ս. Դաւիթի ի Կեսարիո, Վիեննա, 1963, էջ 56—57։

14 Յ. Ք ի ռ տ ե ա ն, Երիզա եւ Եկեղեցաց գաւառ, հ. Ա, էջ 144։

ուղեգրության մեջ խոսելով Հայաստանի քաղաքների մասին նշում է, որ Երզնկան երաժշտական դպրոցի տնօրեն էր, Բնակչությունը հիմնականում թաթարներին հպատակ հայեր էին:

Մեր նպատակից դուրս է մանրամասն շարադրել Երզնկայի և դավառի պատմության հայտնի բոլոր դեպքերը, մի բան, որ մանրամասն արել է Քյուրտյանը: Սակայն եզրափակելով իր պատմությունը ՄԴՄ դարի անցքերով նա հանգում է այնպիսի հետևություն՝ «թէ այս կացութիւնն կտուժի երկրին խաղաղ արտադրող և առևտրական ժողովուրդը. որով և մասնավորաբար հայերը, որոնք անտեր ուղիարներու պես ինչ ընելնին, ուր դառնալնին չէին դիտարկուի, Անշուշտ, ճշմարիտ է, որ այս ասպատակություններից առավել տուժողը նախ և առաջ բնիկ հայրական բնակչությունն էր. սակայն քաղաքը միշտ չէ, որ անօգնական էր, այլ հաճախ պատահած դիմադրություն էր ցույց տալիս օտար նվաճողներին, և նույնիսկ այդ խառնակ, չփոթ ժամանակներում կարողանում էր նորից վերականգնել իր իշխանությունը հայ իշխանների ղեկավարությամբ՝ ինչպես կտեսնենք ստորև:

Ձևալած ՄԴՄ դարի սկզբներին Երզնկան կորցնում է իր հայկական, քիչ թե շատ կայուն իշխանությունը, քաղաքում և նրա շրջակայքում շարունակվում է զարգանալ մշակութային և տրեսնական կյանքը: Սա մասամբ բացատրվում է նրանով, որ Երզնկա քաղաքը և նրան շրջակայանող գյուղերի հիմնական բնակչությունը մնում էին հայերը, և օտար նվաճողները, որոնց հաջողվում էր այս կամ այն միակցության հովանավորությամբ կարճ ժամանակով տիրանալ եկեղյաց գավառին՝ ստիպված էր հենվել հինգ բուն հայկական բնակչության վրա, նաև՝ ընդառաջել նրանց իրավունքներին ու պահանջներին: Զպետք է մոռանալ այն հանգամանքը ևս, որ Երզնկայի հայկական բնակչությունը ուներ իր որոշակի կազմակերպությունները, որոնք հարկ եղած դեպքում փոխօգնության էին զալիս միմյանց: Այս տեսակետից խիստ ուշադրավ տեղեկություններ կան Հովհաննես Երզնկացու Երզնկայում կազմակերպված եղբայրության համար գրած «սահմանադրում», որի կանոններից մեկը նախատեսում է՝ եղբայրները պարտավոր են օգնել իրենց «եղբորը»: Եթե վերջինս թի փորձություն մարդկան անդանիցի և բռնաւորաց նեղիցիւն, Ինչպես միշտ կներպով նկատում է Լ. Խաչիկյանը այդ առթիվ գրած իր հոդվածում, կազմակերպության բոլորներն ունենալ անհատական և ընդհանուր նպատակներ, որոնք մեծարվում էին ամիր, պարոն և խոջա տիտղոսներով: Մյուս կողմից, շարունակում է գոյատևել Սարգիս արքեպիսկոպոսի և Հովհաննես իշխանի գերդաստանը, ըստ որում արքեպիսկոպոսությունը մինչև XV դարի վերջը՝ առանց ընդմիջման, մնում է այդ տոհմի ժառանգների սեփականությունը, որի մյուս անգամները մեծարվում են վերը նշված աշխարհիկ տիտղոսներով: Ամենայն հավանականությամբ հենց սրանց էլ հաջողվում է քաղաքի և դավառի ամբողջ իշխանությունը հետագայում նորից կենտրոնացնել իրենց ձեռքը:

Դժվար է որոշակի ասել, թե Երզնկայի հայկական բնակչությանը երբ հաջողվեց թոթափել մահմեդական լուծը կամ՝ ավելի ճիշտ՝ վոնդել մահմեդական իշխանին, և քաղաքի ղեկավարությունը իր ձեռքը վերցնել: Քյուրտյանը նշում է, որ 1355 թ. հետո Երզնկան շարունակում են կառավարել մահմեդական իշխանները: Երզնկայի տեր է համարվում Հյուսիսի պեյը, ապա Մուղազարդյան Դալարդին պեյը, որին Քյուրտյանը նույնացնում է Բախրազան կամ Դահարդան (=Բահարթեն) պեյի հետ: Որ այս նույնացումը անհավանական է, այդ մասին կտեսնենք փոքր ինչ ստորև:

Ամենայն հավանականությամբ հենց Դալարդին պեյից հետո է, որ Երզնկայում իշխանություն անցնում է հայերի ձեռքը: 1374 թ. Հովհաննես Որոտնեցիի լուսավորչի լեռներում գրած իր մի չափածո հիշատակարանում ասում է.

«...Ջրա գրութեանս ի գաւառիս Դարանաղից,
ի լեւոն Սեպուհ, որ դամբարան
լուսաւորչին հայոց ցեղից:

15 նույն տեղում, էջ 289:

16 Լ. Խաչիկյան, Երզնկա քաղաքի «Եղբայրաց միաբանության» կանոնադրությունը (1280 թ.), Բանբեր Մատենադարանի, 1962, էջ 365—376:

17 Տե՛ս 3. Քյուրտյան, Երզնկա և եկեղեցի գաւառ, հ. Ա, էջ 289:

Այլ արհեստներ անգրաւ բանից
Յիշեցէք զիշխանն պուխ բարեպաշտից
ՉՀայկաղնի զարմ մեծից,
Ըզնութիւնս հնունդ հրաշից
Որ ետ պատան զանտարանս՝ հայալ լընից,
Ի իշատակ իւր ձեռզաց՝ ալլե զարմիցս¹⁸։

Այստեղ հուիւրուհի հայ իշխանի հիշատակումը շատ հետաքրքրական է ոչ միայն այն-
իմաստով, որ հաստատում է XIV դարի շրջանի քառորդում Երզնկայում հայկական իշխանու-
թյան դուրսնալու փաստը, այլև որոշակի պարզութիւն է մտցնում հետազոտում այս կամ այն
սուրբի հիշատակման մի շարք իշխանների ազգային կրօնական պատկանելության և իրավունք-
ների մասին, Հարցն այն է, որ Երզնկայի հայ իշխանները սովորաբար անվանվում են պարոն-
կամ ամիր։ Եվ այս տիտղոսների երկակի իմաստը ստեղծել է այնպիսի թյուրիմացություն, թե
վերոհիշյալ պարոնները և ամիրները պարզապէս մեծատուններ են առանց քաղաքական իշխա-
նության։ Մյուս կողմից հայ իշխաններից շատերը, ինչպէս հայտնի է, սկսած դեռևս IX—X դա-
րերից, հաճախ կրում են օտար անուններ, ինչպէս հուիւրուհի, Սուլեյման, Պակիթաուր, Հասան,
Ջալալ և այլն։ Եվ ահա Երզնկայում գրված մի շատ հետաքրքիր հիշատակարանում թվարկվում
են մի շարք հայ ազնվականներ, որոնց թվում և վերոհիշյալ հուիւրուհի, այդ անվան կրճատ-
հուիւրու ձևով, որը արդեն վախճանված է եղել։

«Շնորհի տնառն սկսայ և ողորմութեամբ նորին կատարեցի... ե... Գրիգորիս... Ի Հայոց
թուականի Պէն [1386], լուսին Ժ[10], Ի խնդրոյ բարի և հաւատարիմ ծառային աստուծոյ Քա-
նատինի, որդւոյ հաւճաւ Ահարոնի, և մարենի դասէն թոռն տէր Սարգսի, որ մեծաւ լուսով և
բաղում փափազանաւք և ցանկութեամբ խնդրեաց զսայ Ի լուսաւորութիւն անձին իւրոյ և Ի
մխթարութիւն լսողաց հաւատացելոց։

Կրկին աղայն զամենեան իշել Ի տէր զստացալ սորա զամիր Քաճատին՝ ծնողաւք և
դնուաւստ զընկա՝ ծնողաւք և դուք իշիթք Ի տէր... Այլ և մի պակասեցէ Ի սմանէ (Երզնկայի
ս. կաթողիկէից—է. Բ.) երգ սաղմոսաց, ձայնք պաշտամանց, բուրումն խնկոյ՝ մի պակասէ Ի
դրանէ սորայն։ Եւ սպասաւորք սորա և պատարագիւնք՝ առաջինքն և վերջինքս, մնացեալ սրբու-
թեամբ Ի կամս աստուծոյ։ Նայ և զաստուածաւոր պարոնս մեր զամիր Սուլայիման շնորհեացէ
այս սուրբ տոմարիս և մեզ ընդ երկայն աւուրս, զարտաքոյ ամենայն փորձ (անաց)։... ալլե
զբարի և զհաւատացեալ... զամիր հուիւրուհի որ է փոխեալ Ի թրիստոս լուսաւորէ զաստուած
դիր հոգին և երկն(աւոր) (արք)այութեան արժանի առնէ, ամէն...»¹⁹։

Կանկածից վեր է, որ այստեղ հիշատակված ամիր հուիւրուհի նույն հայ իշխան հուիւրուհին է.
որը հավանաբար Երզնկայի հայ իշխանական և արքեպիսկոպոսական ուղղակի ժառանգներից.
մեկն է եղել։ Դա երևում է նաև այն բանից, որ նրա ազգականներից մեկը՝ Քաճատինը ևս սե-
րում էր տեղ Սարգսի տոհմից։ Ինչ վերաբերում է աստվածասեր պարոն Սուլայիմանին, ապա.
ոչ մի հիմք չկա կասկածելու, որ նա եղել է հուիւրուհիի որդին։

Նույն շրջանում, Երզնկայում գրված մեկ ուրիշ ձեռագրում ևս հիշատակվում են մի խումբ
հայ իշխաններ, որոնք դարձյալ սերում են նույն տոհմից։ Գրիչ Հովհաննեսը, մաղթում է հիշել
Երզնկայի արքեպիսկոպոս Տեր Գրիգորին, որը եղել է պարոն Պակիթաուրի որդին, ինչպէս և
տեղ Գրիգորի որդի պարոն Հովհաննէսին և վերջինիս որդի պարոն Պակիթաուրին իրենց, մեր-
ձավորներով հանդերձ²⁰։

Առաջին հայացքից երկու հիշատակարաններում հանդես եկող տարբեր հայ իշխանավորների
անունները կարող են վերը նշված թյուր տպավորությունը ստեղծել, թե նրանք բոլորն էլ քա-
ղաքական իշխանությունից զուրկ մեծատուններ են։ Սակայն այն հանգամանքը, որ նրանք

¹⁸ Թյուրտյանը կարծում է, թե այս հուիւրուհի Հովհաննէս Որոտնեցու նախնիներից մեկն
է, սակայն դա պնդելու ոչ մի հիմք չկա, քանի որ վերոհիշյալ հուիւրուհի Երզնկայի կամ Դա-
րանաղիքի իշխան է համարվում (այդ երկու զավակները հաճախ միացվել են կամ նույնացվել)-
և բացի այդ դա հուիւրուհիի մասին միակ տեղեկությունը չէ։ Նույն տեղում, էջ 301։

¹⁹ ՀՍՍՀ Միևիստրների սովետին առնթելով Միսրոպ Մաշտոցի անվան Հին ձեռագրերի գիտա-
հետազոտական ինստիտուտ, Մատենադարան (այսուհետև Մատենադարան), № 557։ Ընդգրկել է
227ա-228ա։ Տե՛ս նաև Լ. հալիկյան, ԺԳ դարի հիշատակարաններ, էջ 560—561։ Այստեղ սա-
կայն հիշատակարանի վերջը լի բերված՝ անընթեռնելի լինելու պատճառով։ Մեղ զժվարու-
թյամբ հաշտվեց, գրեթե լրիվ վերականգնելու հիշատակարանի բնագիրը։

²⁰ Մատենադարան, ձեռ. № 1980, էջ 40ր։

աերում են Երզնկայի իշխանական նույն տոհմից, որի իշխանական իրավունքը և ազնվական ժառանգությունը էր դեռևս իշխանների և հավանաբար բյուզանդիայի կայսրների կողմից, հասկանալի է դարձնում նրանց բոլորի ազնվական տիտղոսներով հանդես դալու իրավունքը:

Ի մեղքս, Երզնկայում հայկական իշխանության և մեծ իշխանությունը օժտված ու համընդհանուր հանաչում գտած հայ իշխանի մասին շատ արժեքավոր տեղեկություններ է հաղորդում XV դարի սկզբի նշանավոր ճանապարհորդ՝ իսպանական թագավորի դեսպան Ալավիխոն, որի հաղորդած տեղեկությունները, սակայն, մեր պատմագրության մեջ պատշաճ ուշադրության չեն արժանացել՝ մի մեծ թյուրիմացության հետևանքով:

Ամեն ինչ սկսվել է Թովմա Մեծոփեցու հաղորդած տեղեկություններից: Թվարկելով չենկ Թեմուրի 1395 թ. շահառակությունները Հայաստանի զանազան գավառներում, Մեծոփեցին հայանում է. «Եւ եկն դարձնալ յաշխարհն արեւելից եւ զնաց ի վերայ Երզնկայ քաղաքին սիրով կառ զնա, եւ զմեծ կաթողիկէն զսուրբ Սարգիսն ի հիմանէ քակեաց եւ զայլ եկեղեցիսն զամենայն կործանեաց շարախօսութեամբ Թախրաթան Պարոնին եւ այլ ամենայն տաճկաց քաղաքին»²¹:

Ելնելով վերոհիշյալից Ղ. Ալիշանն էլ եզրակացնում է, թե «թաթարաց բարեկամությունը շատ երկար չտևեց, երբ որ սկսան իրենք ալ տկարանալ, և թուրք ցեղերն զօրանալ, որք լծեցարուն մէջ տիրեցին այս քաղաքիս և շրջակայից ասոնցմէ էր Թահնդան կամ Թախրաթան, որ անձնատուր եղաւ Թէմուր Ղէնկի (1393), և առաջնորդ ու զործակից անոր անբանացր, որոյ մէջ զործն այլ եղաւ Սարգսի շինած հոյակապ Ս. Փրկիչ կաթողիկէն քակելը, հանդերձ ուրիշ եկեղեցիներով»²²:

Բայց, ինչպես տեսանք, Թաթարական իշխանության թուլացման և երկրի անիշխանության մատուցած ժամանակ են հանդես դալիս Խուլիտշահ հայ իշխանն ու նրա ժառանգները, հետևաբար ասել, թե Երզնկան և Եկեղեցաց գավառը XIV դարում ընդհանրապես անցան թուրքերի ձեռքը, հիշտ չէ:

Սակայն այժմ մեզ առավել հետաքրքրողը Երզնկայի իշխան կամ պարոն Թահարթենի (Թախրաթան), հետ առնչվող հարցերն են:

Կլավիխոն, որը Երզնկայում է եղել Սկեդլաց գավառը Թեմուրի տիրապետության տակ անցնելուց ընդամենը մի քանի տարի հետո, օգտվելով ականատեսների պատմածներից, բավական մանրամասն նկարագրում է Երզնկայի մոտակա անցյալի իրադարձությունները և իր շրջանի անցքերը: Նա մասնավորապես խոսում է Երզնկայի իշխան Թահարթենի անձնավորության ու զործունեության մասին և նրա հաղորդած տեղեկությունները տրամագծորեն հակառակն են պնդում ինչպես Թահարթենի անձնավորության, այնպես էլ նրա վարած քաղաքականության վերաբերյալ: Ըստ Կլավիխոյի՝ հայերն են շինել Արդիշահն, որտեղ իր տեսած շրջանում էլ ապրում էին աշատ պաշտոնական անձնավորություններ և փարթամ վաճառականներ: Բնակիչների մեծագույն մասը եղել են հայերն ու հույները: Երզնկայի տերը, Թեմուրի տիրապետության տակ անցնելուց առաջ, եղել է Թահարթեն անունով մի մեծ ազնվական, որը բացի Երզնկայից՝ ուրիշ էլ նաև շրջակա հողերի ընդարձակ շրջանի, այդ թվում և Եկեղեցաց, հավանաբար Կամախ անառիկ ամրոցին²³:

Որ Թահարթենը իրոք հզոր իշխան է եղել, հաստատվում է թեկուզ և այն փաստով, որ նա համարձակորեն ընդդիմանում է թուրքական սուլթան Բայազետի Կամախի անառիկ ամրոցը հանձնելու պահանջին²⁴:

Կլավիխոյի հաղորդածից պարզվում է նաև, որ Թահարթենը ոչ միայն պատճառ չի դարձել Երզնկայի եկեղեցիների ավերման, այլև, ընդհակառակը, թուրքական հարձակումից իր իշխանության սահմանները ապահովելու համար ստիպված լինելով ընդունել Թեմուրի գերիշխանությունը, շարունակում է հովանավորել քաղաքի և շրջակայքի հայ բնակչությանը ու փրկում նրան Թեմուրի վայրագություններից: Այս հանգամանքը խիստ զրգռում է Երզնկայի թուրքերին, որոնք և բողոքում են Թեմուրին՝ Թահարթենի դեմ: Թուրքերը Թահարթենին մեղադրում են այն բանում, որ քրիստոնյաները Երզնկայում բոլոր տեսակետներից արտոնյալ վիճակում են, որ նրանց եկեղեցիները ավելի ճոխ են և ընդարձակ, քան թուրքական մզկիթները և այլն²⁵:

21 Պատմութիւն Հանկ Թամուրայ... արարեալ թովմա վ. Մեծոփեցույ: Հրատ. Կ. Վ. Շահնաշարեան, Փարիզ, 1860, էջ 45:

22 Ղ. Ալիշան, Յուշիկը հայրենեաց հայոց..., հ. Բ, Վենետիկ, 1921, էջ 411:

23 Հ. Հակոբյան, Ուղեգրություններ, Երևան, 1932, հ. Ա., էջ 95—96:

24 Նույն տեղում, էջ 98:

25 Նույն տեղում, էջ 98—99:

Կլավիխոն հայտնում է նաև, որ Քաշարթենը իր բարյացակամությունը հայերի նկատմամբ բացատրում է այն հանգամանքով, որ քաղաքի հիմնական արտադրողական տարրը քրիստոնյաներն են և նրանցից էին ստանում հիմնական եկամուտները: Սակայն Կլավիխոյի հաղորդած փաստերի ուշագիտ զննումը բերում է այն համոզման, որ հանձինս Քաշարթենի մենք զործ ունենք, ոչ թե քրիստոնյաներին հովանավորող մի խելացի թուրք իշխանավորի հետ, այլ մի իշխանի, որ բնիկ երզնկացի է, հաջանաբար քրիստոնյա կամ միայն առերես մահմեդականություն ընդունած²⁶:

Նախ Կլավիխոն ինքը Քաշարթենին անվանում է հայ իշխան ևս հայտնում է, որ Սուլթան Բայազետը ցանկանալով վերծինդիր լինել Քեմուրից և Քաշարթենից՝ Սվադի գրավման և ավերման համար. «շարժուեց և առաւ այս Արզնիչան քաղաքը հայ իշխան Քաշարթենից»²⁷: Ընդունենք սակայն, թե Կլավիխոյի կողմից Քաշարթենին հայ իշխան անվանելը թյուրիմացություն է, որը սպրդել է նրա ուղղեգրության հայերեն թարգմանության մեջ: Բայց Կլավիխոն Քաշարթենին, ոչ միայն հայ իշխան է անվանում, այլև հայտնում է, որ նրա կինը Տրապիզոնի հույն կայսեր՝ դուստրն էր: Անշուշտ, կարող էր նաև մի մահմեդական թուրք կամ թաթար իշխան լինել Տրապիզոնի կայսեր փեսան. սակայն հարցն այն է, որ այդ նշանավոր և հզոր իշխանը ունեցել է մեկ կին: Ի միջի այլոց այս հանգամանքը Կլավիխոն կողմնակի կերպով ակնարկում է մի քանի անգամ: Այսպես՝ նա հաղորդում է, որ Երզնկան գրավելու ժամանակ Բայազետը զերի է վերցնում Քաշարթենի կնոջը, սակայն պատվով բաց է թողնում նրան: Մի բան, որ մեր կարծիքով պետք է վերադրել ոչ այնքան Բայազետի ասպետական վերաբերմունքին, որքան նրա դիվանագիտական հմտությանը: Հասկանալի պատճառներով նա խուսափում է իր ղեմ զրգոել Տրապիզոնի կայսրին այն պահին, երբ իր ղեմ ունեւր Քեմուրի պես մի հզոր թշնամի: Նույն հանգամանքը հաստատվում է նաև Նրանով, որ Քաշարթենի քրոջ որդին՝ Շահ ալին, Քեմուրից խնդրում է Քաշարթենի ժառանգ ճանաչել իրեն, քանի որ Քաշարթենը իր կնոջից զավակ չի ունեցել և իշխանությունը կտակել է ապօրինի զավակին: Ինչպես տեսնում ենք, այստեղ ևս ակնարկվում է Քաշարթենի մեկ կին ունենալու հանգամանքը: Ուշագրության արժանի է նաև, որ Կլավիխոն խոսելով Երզնկայի իր տեսած իշխանի մասին, որ Քաշարթենի ապօրինի զավակն էր, ներքե՛ նրան բուլ՝ չի անվանում, ընթացք վերջինիս մոտ եղած մի շարք ակնվականների թուրք լինելու հանգամանքը չեղարկում է:

Վերջապես շատ հետաքրքիր է, որ Քաշարթենի մասին իբրև բարի և քրիստոնյաների իրավունքը պաշտպանող իշխանի՝ մեզ հասել է հայկական միջնադարյան մի գրույց: Այստեղ պատմվում է հետևյալը՝ «Պատմեաց Յակոբ վարդապետն. Կոյր մի յնդնկայն և ունէր վաթսուն հազար ղեկան և հանապաղ այնու ուրախանալու: Եւ թուրք մի յաշնալ զոդացաւ զայն: Եւ նա ելեալ աղաղակէր. և բազումք զային ողորմութիւն առնել նմա: Եւ անօրենն տեսեալ և նա զնաց ողորմութիւն առնել նմա: Եկն և երբեր նմա հաց: Եւ առեալ զհացն եկեր և ճանաչեաց զնա: Եւ նա բռնեւ հհար զնմանէ, աղաղակեաց ասելով:

- Սա առեալ զդրամն իմ:
- Եւ ասեն.
- Զիա՞րդ ճանաչեցիր:
- Եւ ասէ.
- Հացն դառնացաւ ի կոկորդ իմ:
- Եւ թախրաթանն առեալ զքառասուն հազար ետ ի նմա²⁸:

Ի միջի այլոց, թյուրտյանը ևս մեջ բերելով Դախարդայի (= Քաշարթենի) մասին Քովմա-Մեծոփեցու հաղորդածը, խոստանում է հետազայում ցույց տալ այդ հարցում Մեծոփեցու անհիմն լինելը: Առայժմ մենք չգիտենք, թե ինչ փաստարկներ ունի թյուրտյանը, բայց ինչպես վերը ասվել է, նա այս Դախարդային նույնացնում է 1355 թ. հետո Երզնկայում իշխած Նուրահարութ-դին Դալերդին պեյի հետ, որ մեզ անհավանական է թվում ոչ միայն այն պատճառով, որ չի հաստատվում Քաշարթենի թուրք լինելը, այլև այն պատճառով, որ այդ երկուսին իրարից բաժա-

²⁶ Մոտավորապես այս ժամանակ են հավատափոխ արվում, դեռևս իրենց ավատատիրական իրավունքները պահպանած, մի շարք հայ իշխաններ Սյունիքում և Մակվում, տե՛ս. Քովմա-Մեծոփեցու «Պատմութիւն Լանկ թամուրայ», Փարիզ, 1860, էջ 67—73:

²⁷ Զ. Զ. Կ. Կ. Ե. Ն. Ուղեգրություններ, հ. Ա, էջ 96:

²⁸ Մատենադարանի № 8076 ձեռագիր, էջ 72ա—72բ:

նում է գրեթե 45 տարի, իսկ այդ 45 տարիների ընթացքում Երզնկայում իշխել են եռաբնույթ և երա հաջորդող առավաճաճից Սուլայիմյան հայ իշխանները:

Այս ամենից հետո բնականաբար հարց է առաջանում. թե ինչ ճանապարհով կարող էր Քա-հարթենի մասին աննպաստ կարծիք ստեղծվել հայ մատենագրության մեջ: Մեզ թվում է. այդ-ախիս կարծիք ստեղծել է թուրքական պատմագրությունը, որն առհասարակ թշնամարար է տրա-մադրված եղել երա նկատմամբ: Պատճառը, թերևս այն է. որ դաշնակցելով Թեմուրի հետ նա համառ դիմագրություն է ցույց տվել Սուլթան Բայազետին, որը Փոքր Ասիայի թուրքերի համար երկրպագության առարկա է եղել: Պատահական չէ, որ արաբ պատմիչ Արաբ շահը, որը իր իսկ խոստովանությամբ օգտվել է ոչ միայն պատմությունից, այլև ընդհանրապես մասնագիտական մի-ջավայրում հյուսվող վիպասանությունից, բավականին աննպաստ տեղեկություններ է հաղորդում Թահարթենի մասին²⁹:

Ամփոփելով վերը բերված փաստերը, կարող ենք ասել, որ սկսած XIII դարի կեսերից մինչև XV դարի սկզբները՝ այսինքն Երզնկայի նվաճումը օսմանցիների կողմից, Երզնկա քաղաքը և երան կից Եկեղյաց և Դարանաղյաց գավառները որոշ ընդհատումներով կառավարել են հայ իշխանները: Այս հանգամանքը մեծապես նպաստել է այդ շրջանում Երզնկայի հայոց քաղաքա-կան, տնտեսական և մշակութային կյանքի վերելքին, շնայած հաճախակի կրկնվող այն անմարդ-կային արհավիրքներին, որոնց ենթակա էր նա այդ տարիներին:

АРМЯНСКОЕ КНЯЖЕСТВО ЕРЗНКА В XIII—XV ВВ.

Э. М. БАГДАСАРЯН

Резюме

В первой половине XIII в. армянская область Екегнац и г. Ерзика находились под властью сельджуков. Однако, по свидетельству армянских и иностранных исто-чников, они сохранили свой национальный облик.

Во время монгольских набегов (1243 г.) армянское население Ерзика оказало ге-ройское сопротивление чужеземным захватчикам.

Благодаря усилиям видного архиепископа Саргиса и его сына князя Ованеса в 30-х годах XIII в. вновь восстанавливается армянское княжество.

Факты, приведенные в рукописях, свидетельствуют о том, что армянское княжес-тво Ерзика существовало с некоторыми перерывами вплоть до завоевания города османскими завоевателями (XV в.).

После Тер-Саргиса и князя Ованеса, в годы княжения наиболее видных предста-вителей этой династии—Григориса, Сулеймана, Хутлушаха, Тахартена—княжество Ерзика продолжает сохранять и развивать свою экономику и культуру.

²⁹ Պատմութիւն ինն թեմորայ, Թարգ. ի տաճիկ բնագրէ Ա. վարդապետ, Տէր Յովհան-նիսեանց..., Երուսաղէմ, 1873, էջ 109 և այլն: Ընդհանրապես Արարշահի պատմությունը լի է չափազանցված և իրարամբեր տեղեկություններով: